

Beslissing Voorzitter Raad van Tucht als bedoeld in artikel 10,vijfde lid van het Reglement Tuchtrechtspraak RB

Kenmerk RBV-T:2022:001

Klachtnummer 6883.01.08.060.60

datum: 12 oktober 2022

Beslissing van de Voorzitter Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

A te O, (hierna: klager) tegen

J, kantoorhoudend te **R** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 1 juli 2022 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van artikel 9 van het vanaf 1 januari 2019 geldende Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.3 Beklaagde heeft verweer gevoerd.

2. Feite

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te R en is lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs.

2.2 Bij bindend adviesovereenkomst en opdrachtbevestiging ondertekend door klager op 15 juli 2016 en zijn wederpartij S op 21 juli 2016 is aan beklaagde opdracht gegeven tot het uitbrengen van een bindend advies betreffende een zaak die klager en Sterken op dat moment verdeeld houdt.

2.3 Op 31 december 2016 heeft beklaagde daartoe een voorlopige conclusie opgesteld.

2.4 Op 3 mei 2017 heeft beklaagde aan klager medegedeeld dat S de opdracht aan beklaagde heeft ingetrokken en dat hij zijn werkzaamheden in dat verband zou neerleggen aangezien de opdracht met de opzegging formeel geëindigd was.

2.5 Bij faxbericht van 22 december 2017 heeft de advocaat van S, in overleg met de advocaat van klager, aan beklaagde bericht dat zij beiden ermee instemmen dat beklaagde alsnog het bindend advies afgeeft.

2.6 Op 29 maart 2018 heeft beklaagde aan klager en S het concept bindend advies uitgebracht, met de uitnodiging aan beiden om commentaar op het concept, zodat het definitieve advies binnen een week zou kunnen worden uitgebracht.

2.7 Op 24 april 2018 heeft de advocaat van klager aan de advocaat van beklaagde bericht dat klager de vernietiging van de bindend adviesovereenkomst inroept. Tevens wordt daarbij onder meer aangegeven dat beklaagde in de opvatting van klager volstrekt onaanvaardbaar is om als onafhankelijk bindend adviseur op te treden. Beklaagde wordt gesommeerd zich ommegaand te onttrekken aan de kwestie.

2.8 Op 11 juni 2018 heeft beklaagde de advocaten van klager en S bericht over te gaan tot hervatting van de bindend adviesprocedure.

2.9 Op 15 april 2019 heeft klager onder anderen beklaagde en S gedagvaard in een kort geding procedure voor de Rechtbank Zeeland-West Brabant en daarbij, onder meer, gevorderd dat beklaagde de bindend adviesprocedure tussen beklaagde en S en alle daarmee samenhangende werkzaamheden onverwijld staakt omdat het bindend advies traject tot een einde is gekomen en moet worden gestaakt, aangezien de bindend adviesovereenkomst en het concept bindend advies vernietigd c.q. nietig c.q. vernietigbaar zijn.

2.10 Bij vonnis in kort geding van 11 juni 2019 is de hiervoor in 2.9 beschreven vordering van klager afgewezen omdat nog geen sprake is van een definitief bindend advies en de vordering tot staking van de werkzaamheden door beklaagde naar het oordeel van de voorzieningenrechter prematuur is. Het tegen dit vonnis door klager ingestelde hoger beroep is door hem op 6 december 2019 ingetrokken.

2.11 Op 18 december 2020 heeft beklaagde het (definitieve) bindend advies aan klager en S uitgebracht.

2.12 Op 1 juli 2022 heeft klager de onderhavige klacht tegen beklaagde bij de Vereniging ingediend. Ter onderbouwing van zijn klacht heeft klager een nog uit te brengen concept dagvaarding van – onder anderen – beklaagde overgelegd. Op bladzijde 2 van die concept dagvaarding staat onder meer vermeld:

“ OM:

Op dinsdag 28 mei tweeduizendnegentien, om 09:30 niet in persoon doch vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, die alsdan gehouden zal worden in één der zittingszalen in het gebouw te R.”

3. De klachten

3.1 Klager verwijt beklaagde – kort gezegd – dat hij als bindend adviseur niet onpartijdig is opgetreden, bovendien niet voortvarend te werk is gegaan waardoor S weg liep van de onderhandelingen en het adviestraject. Verder is beklaagde in zijn conclusies in het definitieve advies 180 graden ten opzichte van zijn eerdere conclusies. De kern van de klacht van klager is dat beklaagde de adviesopdracht nimmer had mogen aanvaarden. Ook heeft beklaagde zijn werk aantoonbaar niet vakkundig uitgevoerd.

4. Ontvankelijkheid

4.1 Artikel 6, vierde lid van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.2 De klacht werd bij de Raad ingediend op 1 juli 2022.

4.3 Uit het overzicht van de feiten blijkt dat de feiten en omstandigheden waarop klager zijn klacht baseert zich hebben voorgedaan vóór 1 juli 2021, en derhalve méér dan een jaar voordat de klacht werd ingediend. Klager was van die feiten en omstandigheden en het door hem gestelde klachtwaardige aspect daarvan destijds ook al op de hoogte. Immers reeds op 29 maart 2018 heeft beklaagde aan klager en S het concept bindend advies uitgebracht. De advocaat van klager heeft op 24 april 2018 aan de advocaat van beklaagde aangegeven dat beklaagde in de opvatting van klager volstrekt onaanvaardbaar was om als onafhankelijk bindend adviseur op te treden en hem gesommeerd zich ommegaand te onttrekken aan de kwestie. In de, naar aanleiding van de op 15 april 2019 namens klager uitgebrachte dagvaarding, gehouden kort geding procedure zijn de klachten van klager, die inhoudelijk overeenkomen met de in de klacht van 1 juli 2022 ingenomen standpunten, ook reeds naar voren gebracht. Beklaagde heeft op 18 december 2020 het (definitieve) bindend advies aan klager en S uitgebracht. Onder deze omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat klager de klacht tijdig bij de Raad heeft aangebracht. Ten overvloede overweegt de Rad nog als volgt. Bij de klacht van 1 juli 2022 is als bijlage een concept dagvaarding gevoegd. De daarin vermelde grieven tegen beklaagde, die overeenkomen met de eerder in kort geding ingenomen standpunten en met de in de klacht van 1 juli 2022 opgenomen stellingen, waren kennelijk reeds in mei 2019 geformuleerd. Ook deze omstandigheid wijst erop dat klager de klacht niet tijdig bij de Raad heeft ingediend.

4.4 Op voormelde gronden kan de klacht niet verder in behandeling worden genomen.

5. Kosten van de procedure

Het RTRB voorziet niet in een teruggave van de waarborgsom in geval van (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaring van de klacht.

6. Beslissing

De Voorzitter:

- verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk;

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze beslissing kan klager binnen vier weken na verzending verzet instellen via de website rb.klachtregeling.nl.